

right to be forgotten
vs.
freedom of expression

(사) 오픈넷 이사, 강정수

facts of the case

발제자 글 참조

Liability of Google

**(automatic) collection by crawlers, indexing,
processing of (personal) data?**

YES!

데이터가 이미 공개되었고, 검색서비스 사업자는 이를 수정하지 않았어도

Liability of Google

유럽 '외부'에서 데이터 처리가 이뤄질 경우,

유럽법 적용 받을 수 있나?

YES!

유럽 소재 자회사가 해당 국가에서 '광고사업'을 할 경우, 적용 가능

Crawling/Indexing과 광고사업은 불가분 관계

**legitimacy of processing
personal data
vs.
right to be forgotten**

Data Protection Directive

**transparency, legitimate purpose, and
proportionality**

위 세가지 조건을 제외하고는 개인정보처리 금지

**광고공간 확보 등 검색서비스 사업자 경제성 확보를 위한
데이터 수집, 정렬, 저장 ▶ legitimate purpose**

legitimate purpose는 개인 기본권을 침해할 수 없음

Data Protection Directive

개인 정보에 대한 구조화된 정보를 제공 ▶
정보 접근에 관심있는 개인의 권리 ▶
legitimate purpose

그러나
공중의 정보 접근권보다 (관련) 개인 정보 보호이 우선

균형 또는 settlement?

Data Protection Directive

6개 조건 ► transparency conditions (art. 7)

“processing is necessary for the purposes of the legitimate interests pursued by the controller or by the third party or parties to whom the data are disclosed, except where such interests are overridden by the interests for fundamental rights and freedoms of the data subject which require protection under Article 1 (1)”

Data Protection Directive

**Proportionality: sensitive personal data의 경우
보다 엄격한 제한**

can be:

**religious beliefs, political opinions, health,
sexual orientation, race, membership of past
organizations**

C-131/12는 DPD 판례

개인정보보호 관련
데이터 생산자(언론사)와
검색서비스 사업자의 의무는 서로 독립적이다

최초 데이터처리가 합법적이라할지라도,
지속적으로 데이터처리의 목적성에 대한 검토 필요

목적성 상실 ▶ 데이터 처리 삭제

C-131/12 의미

개인정보보호 관련, 구글 책임성 인정

**데이터가 유럽에 저장되지 않더라도
유럽법 적용 가능**

Ad-Words와 검색서비스 연관성 인정

C-131/12 문제점 1

maximum privacy vs. maximum transparency

as you wish?!

둘 사이의 긴장관계를 일방적으로 붕괴

C-131/12 문제점 2

unexpected, surprising

▶ **시민사회의 체계적 논의 방해**

C-131/12 문제점 3

**정보전달자(=검색서비스) 또한
언론의 자유 가지고 있어**

언론 생산물은 독자/시청자에게 전달되어야

**언론의 자유 보장:
언론 생산물 전달 방해받지 않아야**

C-131/12 문제점 3

디지털 시대의 언론의 자유 재해석 필요

언론 생산물 전달자에 대한 보호 필요

이번 결정 언론의 자유 관점에서 역사적 퇴보

C-131/12 문제점 4

링크 기반한 웹 구조 파괴 가능성

예: 위키피디아 링크 정확성 붕괴

C-131/12 문제점 4

법 권력을 소유한 집단에 유리

국가권력, 기업권력, 정치인의 불편한 진실에 대한 접근성 제한 가능성 높아

총평

**C-131/12는
의사표현의 자유에 적대적 판결**

**인터넷 정보접근권 결정 주체:
국가 및 법원?**

E. Volokh(1999), Freedom of Speech, Information Privacy, and the Troubling Implications of a Right to Stop People from Speaking About You, in: Stanford Law Review, Vol. 52, pp. 1-65.